

പാട്ടഭൂമിയിൽ പാട്ടക്കാരന്റെ അവകാശം

303(2659) ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

പാട്ടഭൂമിയിൽ കൃഷിയിറക്കാൻ മാത്രമാണ് പാട്ടക്കാരന് അവകാശമെന്നും ഭൂമിക്കുമേൽ പ്രത്യേക അവകാശമോ മരം മുറിക്കുന്നതിന് അവകാശമോയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കി ഹൈക്കോടതി വിധി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; വിശദമാക്കുമോ?

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പാട്ടഭൂമിയിലെ മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നതിനും കടത്തിക്കൊണ്ട് പോകുന്നതിനും സർക്കാരിലേയ്ക്ക് കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള സീനിയറേജ് റേറ്റ് അടയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി Kerala Grants and Leases (Modification of Rights) Act 1980 Section 4 (1) ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് WP(C) 30812/2016 (B) നമ്പരായി 15-3-2021-ാം തീയതി വിധി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പാട്ടഭൂമിയിലെ മരങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച് ധാരാളം വിധിന്യായങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. 1970-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി അതുവരെയുള്ള വിധിന്യായങ്ങൾ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ചാത്തു V/s കങ്കിച്ചി (1970 കെ.എൽ.ടി 199) എന്ന കേസിൽ 1967 KLT 546, 1967 KLT 589, 1968 KLT 563 എന്നീ കേസുകളിലെ വിധിന്യായത്തോട് വിരോധിച്ചുകൊണ്ട് വൃക്ഷം ഫലവൃക്ഷമാണോ അതോ വിറക് വൃക്ഷമാണോ അത് പാട്ടക്കരാരിലെ പാട്ടത്തിന് മുതൽക്കൂട്ടാകുന്നതോ അല്ലയോ, പാട്ടക്കാരൻ നികുതി ഒടുക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നോ ഇല്ലയോ എന്നീ ചോദ്യങ്ങളെല്ലാം അപ്രസക്തമാണെന്നും ജന്മിക്ക് മരം മുറിക്കാൻ അവകാശമുണ്ടോയെന്നും പാട്ടക്കാരന് മരം മുറിക്കാൻ അവകാശമില്ലേയെന്നുമാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടതെന്നും ജന്മിക്ക് അവകാശപ്പെട്ട മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നതിന് പാട്ടക്കാരന് അവകാശമില്ലെന്നും പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കേസിന് ശേഷം സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരള & അദേയ്ക് V/s കണ്ണൻ ദേവൻ ഫീൽഡ് പ്രൊഡ്യൂസ് കമ്പനി (എ.ഐ.ആർ 1998 കേരള 267) എന്ന കേസിൽ പാട്ടത്തിന് നൽകുമ്പോൾ പാട്ടഭൂമിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന മരങ്ങൾക്ക് അവകാശം ജന്മിക്കാണെന്നും പാട്ടക്കാരന് അത് മുറിക്കാൻ അവകാശമില്ലെന്നും എന്നാൽ പാട്ട ഭൂമിയിൽ പാട്ടക്കാരൻ നടപ്പിപ്പിച്ച മരങ്ങൾക്കുമേൽ ജന്മി അവകാശം സ്ഥാപിക്കാത്ത പക്ഷം അത് പാട്ടക്കാരന് മുറിച്ചെടുക്കാവുന്നതാണെന്നും വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പിന്നീട് തോമസ് ഫിലിപ്പ് V/s ഫോറസ്റ്റ് റേഞ്ച് ഓഫീസർ 2021 (2) KLT 578 എന്ന കേസിൽ 2005-ലെ വനേതര പ്രദേശങ്ങളിലെ വൃക്ഷം വളർത്തൽ പ്രോത്സാഹന നിയമത്തിന്റെ 6(1) വകുപ്പ് പാട്ടം അനുവദിക്കുന്ന സമയത്ത് പാട്ടം ഭൂമിയിൽ

സർക്കാരിലേയ്ക്ക് നീക്കിവച്ച വൃക്ഷങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ലെന്നും പ്രസ്താവിക്കുന്നതായി കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായത് അത്തരം വൃക്ഷങ്ങൾ മുറിക്കുമ്പോൾ സർക്കാരിന് സീനിയറേജ് അടയ്ക്കാൻ പാട്ടുക്കാരുൻ ബാധ്യസ്ഥനാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഉത്തരവിടുകയുണ്ടായി.

മട്ടന്നൂർ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ഫ്ലഡ് റോഡ്

304(2660) ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മട്ടന്നൂർ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് എത്ര ഫ്ലഡ് റോഡുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ;

&

(ബി) ഇവിടെ ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത ഫ്ലഡ് റോഡുകളുടെ പേരും അനുവദിച്ച തുകയും സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാമോ?

സംസ്ഥാന ദുരന്ത പ്രതികരണനിധിയുടെ മാനദണ്ഡപ്രകാരം നിയോജക മണ്ഡലാടിസ്ഥാനത്തിൽ റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഭരണാനുമതിയോ ഫണ്ടോ അനുവദിക്കുന്നില്ല. ജില്ലാ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രകൃതിദുരന്തങ്ങളിൽ നാശം സംഭവിക്കുന്ന റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് ഭരണാനുമതി നൽകുന്നത്. നിയോജക മണ്ഡലാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വിവരം ക്രോഡീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

(സി) ഫ്ലഡ് റോഡിന് നിലവിൽ അനുവദിക്കുന്ന പരമാവധി തുകയായ പത്ത് ലക്ഷം രൂപ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ; വ്യക്തമാക്കാമോ?

കേന്ദ്ര ദുരന്ത പ്രതികരണനിധിയുടെ മാനദണ്ഡപ്രകാരം അംഗീകൃത പ്രകൃതിദുരന്തങ്ങളിൽ നാശം സംഭവിക്കുന്ന റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിൽ ഗ്രാമീണ റോഡുകൾക്ക് കിലോമീറ്ററിന് 60,000 രൂപയും (അറുപതിനായിരം രൂപ മാത്രം) സ്റ്റേറ്റ് ഹൈവേ/മേജർ ജില്ലാ റോഡുകൾക്ക് ഒരു ലക്ഷം രൂപയും മാത്രമാണ് അടിയന്തര പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തികൾക്കായി വിനിയോഗിക്കാനാകുന്നത്. എന്നാൽ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിൽ പത്ത് ലക്ഷം രൂപ വരെ റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനായി സംസ്ഥാന ദുരന്ത പ്രതികരണനിധിയിൽനിന്നും വിനിയോഗിച്ചു വരുന്നു. ആയത് നിലവിലുള്ള കേന്ദ്ര മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് ഉപരിയായതിനാൽ നിലവിൽ തുക ഉയർത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിഷയം പരിഗണനയിലില്ല.